

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

К итогам политического цикла



**Владимир Александрович
ИЛЬИН**

доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, директор ИСЭРТ РАН
ilin@vscc.ac.ru

В предшествующем номере нашего журнала подводились краткие итоги выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва¹, которые состоялись 4 декабря 2011 года.

Партия власти «Единая Россия» потеряла 12 млн. голосов избирателей. Имея в пятой Думе конституционное большинство (315 депутатских мандатов из 450), партия с огромным трудом получила только 238 мандатов, что всего на 12 мандатов перекрывает простое большинство думского состава.

Конституционное большинство депутатов Госдумы РФ пятого созыва оказалось глухим к предложениям трех других парламентских партий, экспертного сообщества, гражданского общества провести ряд политических и экономических мер, направленных на обуздание олигархических правил в экономике, разрушение коррупционных связей между чиновниками, силовыми структурами и представителями крупного бизнеса. По мнению ряда экспертов², своевременное принятие Государственной Думой решений по данным проблемам позволило бы увеличить бюджет до двух раз, что дало бы возможность резко сократить социальное расслоение и сделать серьезный шаг к решению проблемы социальной справедливости.

Почему же правящая элита и ее представители в парламентской фракции «Единой России» не делали этих очевидных шагов?

Один из известных экспертов так характеризует эту ситуацию: «Бюрократическая монополизация российской экономики приняла глобальные масштабы. Высшая бюрократия приобрела олигархический характер, возвышаясь над обществом в силу не только статусных привилегий, но и размеров состояний. Бюрократы-олигархи контролируют целые отрасли промышленности, уходят от многих требований рыночной экономики, осуществляют монополистический диктат.

¹ Ильин В.А. От главного редактора // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – №6(18). – С. 10.

² Выступление Иноземцева В.Л. на телеканале «Культура» в программе В. Третьякова «Что делать?» от 18.09.2011 г.

В то же время выявляется сильная ограниченность их способности повышать экономическую и социальную эффективность производства, осуществлять инновации и добиваться расширения позиций на внешних рынках. Очевидна узость их организационно-менеджерских и интеллектуальных потенциалов»³.

На страницах нашего журнала мы неоднократно приводили примеры влияния интересов крупных собственников на национальное и региональное развитие⁴.

Правительство и Государственная Дума многие годы не создавали эффективных механизмов противодействия олигархическим структурам в экономике, что приводит к серьезным потерям для федерального и особенно для регионального бюджетов.

По результатам анализа, выполненного в ИСЭРТ РАН, ориентировочная сумма расчетных налоговых платежей только по трем предприятиям черной металлургии за 2008 – 2010 гг., которая могла бы пополнить бюджеты всех уровней, оценивается в 42,5 млрд. рублей (*таблица*).

В циклах статей кандидата в Президенты РФ В.В. Путина в средствах массовой информации по всему спектру системных проблем развития страны до 2020 года обращается внимание на реальные оценки перемен в экономике страны за период 1991 – 2011 гг.:

«Фактически мы пережили масштабную деиндустриализацию. Потерю качества и тотальное упрощение структуры производства. Отсюда крайне высокая зависимость от импорта потребительских товаров,

Налоговые доходы, не полученные федеральным и территориальными бюджетами с трёх предприятий чёрной металлургии за 2008 – 2010 гг.*				
Факторы уменьшения налогооблагаемой базы	Неполученные налоговые доходы, млрд. руб.			
	Федеральный бюджет	Бюджет Вологодской области	Бюджет Челябинской области	Бюджет Липецкой области
Недополученная выручка от экспортных продаж по ценам ниже мировых	5,0	5,6	14,5	н/д
Списание на убытки резервов под обесценение финансовых вложений и долгов иностранных предприятий	1,1	10,1	0	0
Расходы по уплате процентов за пользование кредитами и займами	0,4	2,0	0,5	0,8
Заниженная ставка налога на дивиденды	0	1,2	0,4	0,9
Итого	6,5	18,9	15,4	1,7

* По данным сайтов ОАО «Северсталь» (http://www.severstal.com/rus/ir/disclosers/financial_reports/index.phtml), ОАО «ММК» (<http://www.mmk.ru/forinvestor/financialstatements/dynamics/>) и ОАО «НЛМК» (<http://www.lipetsk.nlmc.ru/about/figures/financial/quarter/>).

³ Микульский К. Модернизация российской экономики: необходимость и возможность // Общество и экономика. – 2011. – №11-12. – С. 5-19.

⁴ На страницах нашего журнала в 2011 г. исследованию влияния интересов собственников металлургических корпораций на национальное и региональное развитие был посвящен цикл публикаций (Ильин В.А. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на национальное и региональное развитие // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – №3(15). – С. 14-38; Поварова А.И. Влияние интересов собственников металлургической корпорации на финансовые результаты головного предприятия (на примере ОАО «Северсталь») // Там же. – 2011. – №5(17). – С. 36-51), которые планируется продолжить и в 2012 г.

технологий и сложной продукции; от колебания цен на основные экспортные товары — то есть от факторов, которые мы по большому счету не контролируем»⁵.

40% валового внутреннего продукта России создается за счет экспорта сырья. Машиностроение, электроника и другие высокотехнологичные отрасли формируют лишь 7–8% ВВП. Экспорт высокотехнологичной продукции составляет всего 2,3% промышленного экспорта страны. В США этот показатель достигает 32,9%, в Китае — 32,8%. Удельный вес России в глобальном экспорте наукоемкой продукции не превышает 0,3%. На долю отечественного производства приходится не более 1% всех станков, закупаемых российским бизнесом.

Интересы российских частных собственников и многочисленных чиновников резко отличаются от нужд большинства граждан, в стране углубляется дифференциация населения по доходам. Проводимый политический курс не способствует построению общества социальной справедливости, равных прав и возможностей, утверждению принципов высокой нравственности и морали.

Делая весьма четкие выводы из итогов социально-экономического развития двух последних десятилетий, В.В. Путин подчеркивает:

«Иметь экономику, которая не гарантирует нам ни стабильности, ни суверенитета, ни достойного благосостояния, — для России непозволительно.

Россия сегодня уступает развитым экономикам по производительности труда в три-четыре раза. А что это значит? В масштабах страны низкая производительность труда — это глобально неконкурентоспособная экономика.

⁵ См. статью Путина В.В. «О наших экономических задачах», опубликованную в газете «Ведомости» от 30.01.2012, №15 (3029).

Главная проблема — недостаток прозрачности и подконтрольности обществу в работе представителей государства, от таможенных и налоговых служб до судебной и правоохранительной системы. Если называть вещи своими именами, речь идет о системной коррупции.

Большой резерв — в наведении порядка с уходом от налогов через фирмы-однодневки, через офшоры. От этого добросовестный бизнес только выиграет, ему не придется конкурировать с теми, кто процветает на махинациях и обмане государства.

Резерв роста налоговых доходов по ряду направлений: дорогая недвижимость, потребление люксовых товаров, алкоголя, табака, сбор рентных платежей в тех секторах, где он пока занижен. Прежде всего — то, что называется дополнительным налогом на богатство, а точнее, на престижное потребление»⁶.

Необходимость неотложного решения этих негативных проблем в течение уже ряда лет подвергается развернутому обоснованию в работах многих представителей российской экономической науки. Трудно, например, не согласиться с трактовкой, которую дает один из вышеупомянутых экспертов-экономистов РАН:

«Это происходит не столько из-за отсутствия знаний, опыта, непроработанности методов, сколько из-за сохранения препятствий на пути реформирования, коренящихся в интересах элиты, из-за неготовности элиты и представляющей ее власти к глубокой ревизии существующей общественной системы в целях оздоровления общества... Суть «экономики обогащения элиты» — не просто удовлетворение элитных потребностей, а перераспределение общественного продукта в анти-

⁶ Путин В.В. Там же.

общественных целях и в экстремальных масштабах с целью присвоения элитой»⁷.

Статьи В.В. Путина свидетельствуют, что он проникся серьезным пониманием сложившейся обстановки. Указывая на реальные системные проблемы развития экономики, В.В. Путин определяет подходы для их преодоления и ставит ориентиры.

«Итогом реализации стратегий отраслевых холдингов должно стать создание глобально конкурентоспособных корпораций, высококапитализированных, нашедших и расширяющих свое место на мировом рынке. Именно такие корпорации, сочетающие деятельность от перспективных исследований и разработки продукции до производства, поставки и обслуживания высокотехнологичного продукта, владеют сегодня мировым рынком авиастроения, судостроения, компьютерных технологий, фармацевтики, медицинской техники. Они же дают заказы малым инновационным компаниям, скупают удачные стартапы.

Доля высокотехнологичных и интеллектуальных отраслей в ВВП должна к 2020 г. увеличиться в 1,5 раза. При этом высокотехнологичный экспорт России вырастет вдвое.

Доля предприятий, внедряющих технологические инновации, должна вырасти в два с половиной раза к концу десятилетия с нынешних 10,5 до 25%, то есть достигнуть сегодняшнего средневропейского уровня.

Средняя заработная плата по экономике вырастет в реальном выражении в 1,6 – 1,7 раза, почти до 40 000 руб. в ценах 2011 г. Номинально она, конечно, будет выше.

Российские исследовательские университеты должны получить ресурсы на научные разработки в размере 50% от своего

финансирования по разделу «Образование» — как их международные конкуренты.

Для Российской академии наук, ведущих исследовательских университетов и государственных научных центров должны быть утверждены десятилетние программы фундаментальных и поисковых исследований.

Преимущественное развитие исследовательских университетов не означает пренебрежения ролью Российской академии наук и государственных научных центров. Наоборот, устойчивое развитие институтов РАН возможно только в условиях, когда они могут выбирать себе сильное пополнение.

Значительная часть малого бизнеса 2020 г. — это должны быть сектора интеллектуального и творческого труда, работающие в глобальном рынке, экспортирующие свои продукты и услуги⁸.

Можно только радоваться разумным концептуальным подходам политического руководства страны к задачам, которые необходимо решить в следующем политическом цикле, чтобы совершить реальный поворот к модернизации экономики на базе опережающего развития научно-технического потенциала страны в русле технологических укладов XXI века.

Представляется, что решения, предлагаемые В.В. Путиным, потребуют формирования другой нравственной атмосферы, при которой у большинства избирателей будет твердая уверенность в том, что вновь выбранная власть обеспечит реальное выполнение 7 статьи Конституции РФ: *«Российская Федерация — это социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».*

⁷ Микульский К. Модернизация российской экономики: необходимость и возможность // Общество и экономика. — 2011. — №11-12. — С. 5-19.

⁸ См. статью Путина В.В. «О наших экономических задачах», опубликованную в газете «Ведомости» от 30.01.2012, №15 (3029).

Одна из самых больных тем современного российского общества — это вопрос социальной справедливости при приватизации гигантской государственной собственности, создававшейся многие десятилетия трудом миллионов граждан.

Выступая на съезде промышленников и предпринимателей 9 февраля 2012 года, Председатель Правительства РФ В.В. Путин, пожалуй, в первый раз достаточно определенно расставил акценты в этой проблеме:

«...в том, что происходило в 1990-е годы. Мы с вами много говорили на этот счёт, когда бизнес нередко сводился к простому дележу государственного пирога»;

«...нам, конечно, и вот эту страницу тоже надо перевернуть...надо нам завершить этот период. Разные варианты предлагаются, надо с обществом, конечно, это обсуждать, с экспертным сообществом, но так, чтобы действительно общество приняло эти варианты закрытия проблем 1990-х годов: нечестной, прямо скажем, приватизации, всяких аукционов»;

«...обеспечить общественную легитимность самого института частной собственности, общественное доверие к бизнесу, иначе мы не сможем развивать современную рыночную экономику и тем более мы не сможем создать здоровое гражданское общество»⁹.

Очередной политический цикл закончился. Граждане РФ сделали свой выбор, серьезно изменив расстановку политических сил в Государственной Думе VI созыва, выразив тем самым серьезное недовольство партией «Единая Россия», которая во многом была придатком властно-олигархических элит и чиновничьей бюрократии. Учитывая реальную оценку избирателями партии «Единая Россия»,

⁹ Выступление Председателя Правительства РФ В.В. Путина на съезде Российского союза промышленников и предпринимателей 9 февраля 2012 года.

кандидат в Президенты В.В. Путин вынужден был опереться на Общероссийский народный фронт, на более широкие социальные слои.

На состоявшихся 4 марта 2012 г. выборах большинство избирателей (64,1%) в первом туре выбрало Президентом РФ В.В. Путина. Этот результат не случаен.

С одной стороны, это оценка несомненных заслуг В.В. Путина в сохранении целостности РФ в начале 2000-х годов, активное отстаивание государственного суверенитета во внешней политике, существенное сокращение бедности и многое другое из позитивного, что было в стране за последние 12 лет. С другой стороны, это и поддержка значительной частью населения В.В. Путина «образца 2012 года», критично обозначившего в своих семи концептуальных статьях в СМИ почти все застарелые системные проблемы развития РФ и изложившего свое видение разрешения этих проблем в ближайшие 6 лет.

В перспективе уровень общественной поддержки главы государства будет напрямую связан с тем, в какой степени и насколько оперативно удастся высказанные концептуальные позиции зафиксировать в программных действиях по каждому направлению, согласовать их с обществом, утвердить и ежегодно представлять избирателям доклад о ходе реализации и принимаемых мерах по возникающим отклонениям.

Сумеет ли «новый» В.В. Путин перевести страну (и себя в первую очередь) на новый уровень управления социальными и политическими процессами, о чем говорилось в предвыборных выступлениях, статьях, которым большинство избирателей поверили.

Судить об этом можно будет по реальным шагам уже в первый год третьего срока пребывания В.В. Путина на посту Президента РФ.

J

Напомним читателям итоги кампаний по выборам Президента Российской Федерации в 1991 – 2012 гг. в целом по РФ и Вологодской области.

	12 июня 1991 г.		16 июня 1996 г. (1 тур)		3 июля 1996 г. (2 тур)		26 марта 2000 г.		14 марта 2004 г.		2 марта 2008 г.		4 марта 2012 г. (предварительные итоги на 8.00 05.03.12 г.)	
	РФ	ВО	РФ	ВО	РФ	ВО	РФ	ВО	РФ	ВО	РФ	ВО	РФ	ВО
Приняли участие, в % от числа избирателей	74,7	77,4	69,8	69,0	68,8	67,4	68,6	71,0	64,4	62,4	69,7	65,5	65,4	61,7
Кандидат, получивший наибольшее число голосов	Ельцин Б.Н.		Ельцин Б.Н.		Ельцин Б.Н.		Путин В.В.		Путин В.В.		Медведев Д.А.		Путин В.В.	
За него проголосовало избирателей, в %	57,3	53,8	35,3	45,2	53,8	64,0	52,9	66,9	71,3	75,8	70,3	68,6	64,1	59,5

Как и в предыдущих выпусках, приводим результаты последних мониторинговых оценок общественного мнения о состоянии российского общества*.

Нижеследующие таблицы показывают динамику ряда параметров социального самочувствия и общественно-политических настроений населения Вологодской области за период с февраля 2011 по февраль 2012 г.

Оценка деятельности власти (Как Вы оцениваете в настоящее время деятельность..?)

Властная вертикаль	Одобрение в % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений фев. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений фев. 2012 г. к дек. 2011 г.
	8 мес. 2008 г.	фев. 2011 г.	апр. 2011 г.	июн. 2011 г.	авг. 2011 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.		
Президент РФ	75,0	57,3	61,9	62,7	62,1	56,6	51,7	47,3	0,63	0,91
Председатель Правительства РФ	76,4	58,9	64,3	60,3	60,4	59,1	52,9	52,6	0,69	0,99
Губернатор Вологодской области	57,8	42,4	46,1	46,7	49,5	47,7	41,9	37,7	0,65	0,90

Властная вертикаль	Неодобрение в % к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений фев. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений фев. 2012 г. к дек. 2011 г.
	8 мес. 2008 г.	фев. 2011 г.	апр. 2011 г.	июн. 2011 г.	авг. 2011 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.		
Президент РФ	9,3	23,3	23,5	22,1	19,7	29,0	35,7	35,7	3,84	1,00
Председатель Правительства РФ	10,4	22,8	22,3	24,3	21,4	24,7	32,7	32,0	3,08	0,98
Губернатор Вологодской области	19,9	29,9	31,1	29,5	24,4	32,1	36,1	33,8	1,70	0,94

Как видно, приведённые данные свидетельствуют о росте негативных оценок по сравнению с показателями, имевшимися до кризиса в августе 2008 г.

* Опросы проводятся 6 раз в год в Вологде, Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекнинском). Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Объем выборочной совокупности – 1500 человек в возрасте 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Репрезентативность выборки обеспечена соблюдением пропорций между городским и сельским населением, пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города), половозрастной структуры взрослого населения области. Ошибка выборки не превышает 3%.

Базой для сравнения являются усреднённые данные, полученные в ходе четырёх измерений, проведённых в ИСЭРТ РАН за временной отрезок с января по август 2008 г.

Более подробную информацию о результатах опросов, проводимых ИСЭРТ РАН, можно найти на сайте <http://www.vscs.ac.ru/>.

Оценка социального состояния

В процентах к общему количеству опрошенных								Коэффициент изменений фев. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений фев. 2012 г. к дек. 2011 г.
8 мес. 2008 г.	фев. 2011 г.	апр. 2011 г.	июн. 2011 г.	авг. 2011 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.		
Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?									
Нормальное состояние, прекрасное настроение									
70,2	54,6	64,0	64,5	66,7	64,7	64,2	62,9	0,90	0,98
Испытываю напряжение, раздражение, страх, тоску									
22,1	32,4	28,1	29,4	24,1	29,4	30,2	33,5	1,52	1,11
Как Вы считаете, какое из высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?									
Всё не так плохо и жить можно; жить трудно, но можно терпеть									
81,0	68,9	76,1	78,0	73,2	73,9	78,6	74,9	0,92	0,95
Терпеть наше бедственное положение невозможно									
10,9	18,7	16,1	15,9	11,3	15,8	14,1	18,1	1,66	1,28
Индекс потребительских настроений									
107,5	88,6	90,1	86,1	92,9	88,5	85,6	89,8	0,84	1,05
К какой категории Вы себя относите?									
Доля считающих себя бедными и нищими									
39,8	47,6	46,8	43,9	40,8	44,6	41,9	43,2	1,09	1,03
Доля считающих себя людьми среднего достатка									
50,7	40,0	42,4	46,1	46,2	41,8	42,2	44,9	0,89	1,06

Какая партия выражает Ваши интересы?

Партия	В % к общему числу опрошенных								Коэффициент изменений фев. 2012 г. к 8 мес. 2008 г.	Коэффициент изменений фев. 2012 г. к дек. 2011 г.
	8 мес. 2008 г.	фев. 2011 г.	апр. 2011 г.	июн. 2011 г.	авг. 2011 г.	окт. 2011 г.	дек. 2011 г.	фев. 2012 г.		
Единая Россия	40,5	27,3	35,9	34,0	33,7	29,8	26,1	26,0	0,64	1,00
Справедливая Россия	5,0	2,7	3,2	5,7	2,7	5,6	13,9	10,2	2,04	0,73
КПРФ	6,8	8,4	9,7	8,2	10,0	12,1	13,4	10,1	1,49	0,75
ЛДПР	7,7	6,8	7,5	6,9	7,5	9,1	9,2	9,1	1,18	0,99
Другая	1,4	2,4	1,7	1,1	2,4	3,1	4,6	3,1	2,21	0,67
Никакая	20,1	36,0	28,8	30,4	28,9	28,1	23,9	25,7	1,28	1,08
Затрудняюсь ответить	13,7	16,3	13,1	13,7	14,8	12,2	9,0	15,8	1,15	1,76

Естественное снижение показателей, по итогам опроса, в феврале 2012 г. у парламентских партий после выборов 4 декабря 2011 г. практически не коснулось «Единой России» и ЛДПР.

J

Как и в предыдущих, в этом номере приводится рейтинг опубликованных в журнале статей.

Первые 10 статей журнала по длительности их просмотра за последние 12 месяцев (март 2011 – февраль 2012)

Рейтинг	Статья	Суммарное время просмотра, минут за весь период учёта*	Количество просмотров за весь период учёта*	Количество просмотров за последние 12 месяцев	Количество просмотров за последние 3 месяца	Среднее время просмотра, минут за весь период учёта*	Выпуск	Дата выхода	Авторы
1	Развитие региональных кластерных систем	12385	506	256	62	24	№1	Март 2008	Ускова Тамара Витальевна
2	Проблемы формирования местных бюджетов и муниципальной собственности	6001	334	238	22	18	№1	Март 2008	Валентей Сергей Дмитриевич Хабриева Талия Ярулловна
3	Стратегия диверсификации экономики региона	6767	331	172	12	20	№1	Март 2008	Иогман Леонид Генрихович
4	Тенденции и перспективы социально-экономического развития Мурманской области	4210	244	126	23	17	№1	Март 2008	Дидык Владимир Всеволодович
5	Методика сравнительной оценки научно-технического потенциала региона	2431	130	107	21	19	№12	Декабрь 2010	Задумкин Константин Алексеевич Кондаков Игорь Анатольевич
6	Угрозы экономической безопасности региона и пути их преодоления	1700	96	96	35	18	№14	Апрель 2011	Ускова Тамара Витальевна Кондаков Игорь Анатольевич
7	Динамика социально-экономического развития Республики Коми	2618	187	105	32	15	№1	Март 2008	Лаженцев Виталий Николаевич
8	Бюджетный федерализм и межбюджетные отношения в Российской Федерации	1436	111	111	38	13	№13	Март 2011	Аветисян Ишхан Арташович
9	Интеллектуальные ресурсы как фактор инновационного развития	2902	142	79	11	20	№11	Сентябрь 2010	Ильин Владимир Александрович Гулин Константин Анатольевич Ускова Тамара Витальевна
10	Комплексное экологосбалансированное использование природных ресурсов – основа развития регионов Севера	2076	142	94	11	15	№1	Март 2008	Ларичкин Федор Дмитриевич

* Учёт посещений сайта ведётся с 12 декабря 2009 г.